

## Раздел 1. Экономика строительства

УДК 69.003

### ФАКТОРЫ, ПРЕДОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ УСПЕШНУЮ РЕАЛИЗАЦИЮ ПРОЕКТОВ СТРОИТЕЛЬСТВА ОБЪЕКТОВ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ФЦП СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ И СЕВАСТОПОЛЯ

Провазников Д.В.<sup>1</sup>, Цопа Н.В.<sup>2</sup>, Шаленный В.Т.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Автономная некоммерческая организация "Дирекция по управлению федеральной целевой программой " Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2025 года"  
295000, г. Симферополь, ул. К. Маркса/Желябова, д. 28/1, e-mail: d.provaznikov@yandex.ru

<sup>2</sup>Институт «Академия строительства и архитектуры» ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»  
295943, г. Симферополь, ул. Киевская, 181, e-mail: natasha-ts@yandex.ru; v\_shalennyj@mail.ru

**Аннотация.** В статье анализируются промежуточные результаты реализации сформированной в составе программы строительства объектов дошкольного образования в Крыму. Обобщены сведения по всем включенным в программу объектам, сгруппированным по степени соблюдения установленных сроков и объемам финансирования как в сторону сокращения затрат, так и практики их существенного увеличения на разных этапах реализации инвестиционно-строительных проектов. Выявлены факторы, способствовавшие успешному строительству одних объектов и негативно повлиявшие на сроки ввода в эксплуатацию других. Показано определяющее значение правильного выбора места строительства, подготовленности коммуникаций, качественно выполненных проектно-изыскательских работ и государственной экспертизы проектов, а также подрядной организации с опытом реализации подобных проектов.

**Ключевые слова:** проекты строительства, факторы, сроки и ресурсы, эффективность реализации.

#### ВВЕДЕНИЕ

В условиях ограниченности финансовых ресурсов, общемировой нестабильности и недоступности внешних финансовых рынков, инвестиционно-строительная деятельность Российской Федерации невозможна без использования финансовых рычагов государства. В связи с чем, популярность получили программно-целевые методы управления социально-экономическим развитием регионов и муниципальных образований Российской Федерации с формированием федеральных целевых программ (ФЦП) и федеральных адресных инвестиционных программ. Наглядным примером ФЦП является федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2025 года», в рамках которой запланировано устранить диспропорцию в региональном развитии между субъектами РФ, Республикой Крым и городом Севастополем. Ее задача - поднять социальные и экономические показатели Республики Крым и г. Севастополя до среднероссийского уровня, а также сформировать условия, необходимые для достижения устойчивого экономического роста Республики Крым и г. Севастополя.

В рамках этой ФЦП, начиная с 2014 года, реализуется ее мероприятие «Модернизация дошкольного образования в Республике Крым» с общим объемом финансирования в размере 20 107,68 млн. рублей, успешное завершение которого в запланированные сроки имеет важное государственное социально-экономическое значение. В данной научно-прикладной работе излагаются результаты анализа организации возведения объектов дошкольного образования, включенных в ФЦП, а также промежуточных итогов ее реализации. Запланированный анализ предполагает установление факторов и причин, предопределивших относительно успешное возведение одних строительных объектов и выявленные существенные отклонения при строительстве и, даже исключение из ФЦП, других.

#### АНАЛИЗ ПУБЛИКАЦИЙ, МАТЕРИАЛОВ, МЕТОДОВ

Исследованиям эффективности разработки и реализации инвестиционно-строительных проектов посвящено большое количество работ отечественных и зарубежных специалистов, например, [1-6]. Но большинство таких исследований и разработок касаются развития методологии установления максимально достоверной стоимости и сроков реализации отдельных инвестиционно-строительных проектов с учетом возникающих рисков на этапах жизненного цикла. При этом, значительно меньшее количество работ посвящено эффективной организации инвестиционно-

строительной деятельности ее участников в составе ФЦП. Изучение значимых факторов, влияющих на процессы формирования и реализации крупнейшего проекта, которым, безусловно, есть и ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2025 года», позволит внести определенный вклад в ее корректировку и успешное завершение, с минимизацией затрат ресурсов и сроков возведения отдельных, включенных в нее объектов дошкольного образования. Для достижения поставленной цели предполагается изучить доступную информацию из опыта формирования списка этих объектов, их проектирования и экспертизы проектов, а также сведений о фактическом состоянии и прогнозируемых сроках ввода объектов в эксплуатацию с надлежащим качеством. Прежде чем приступить к достижению поставленной цели, рассмотрим непосредственно раздел ФЦП по объектам дошкольного образования с обобщением оценки ее реализации на конец 2021 года.

Как уже упоминалось, общий объем финансирования строительства объектов дошкольного образования ФЦП социально-экономического развития Крыма и Севастополя составляет почти 20 108 млн. рублей, в том числе, по годам: 2016 год – 2 426 млн. рублей; 2017 год – 4 828 млн. рублей; 2018 год – 2 483 млн. рублей; 2019 год – 585 млн. рублей; 2020 год – 714 млн. рублей; 2021 год – 1 508 млн. рублей; 2022 год – 5 027 млн. рублей; 2023 год – 2 524 млн. рублей и 2024 год – 6,04 млн. рублей. Следовательно, потребление финансовых ресурсов запланировано крайне не равномерно. В количественном выражении, с начала реализации ФЦП в 2014 году, в рамках мероприятия «Модернизация дошкольного образования в Республике Крым», на территории Республики Крым планировалось ввести в эксплуатацию 97 объектов дошкольного образования, в том числе: 65 объектов нового строительства и 32 объекта реконструкции. В настоящий момент уже начата реализация всех объектов дошкольного образования Программы (рис. 1).

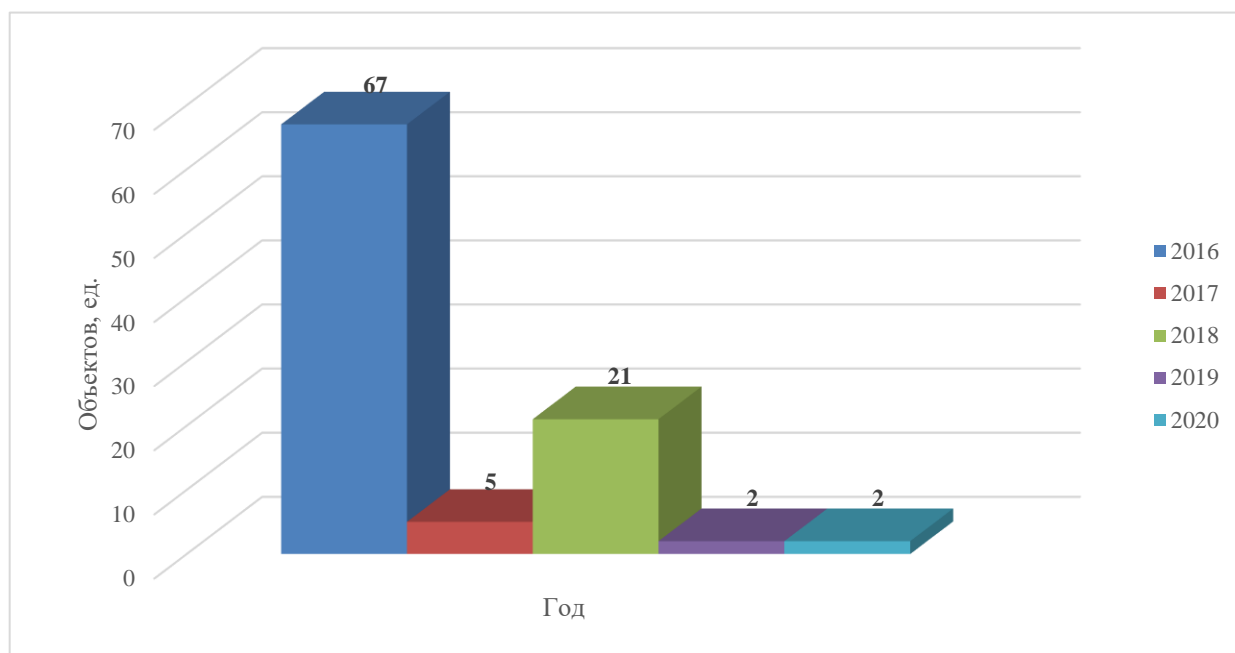


Рис. 1. Количество начатых строительных объектов ФЦП дошкольного образования в РК за 2016-2020 гг.

Из представленных на рисунке 1 данных видно, что реализация большинства объектов была начата в 2016 году, на сегодняшний момент можно констатировать, что годовой план ввода объектов дошкольного образования многократно пересматривался, сроки реализации (строительства) объектов увеличивались и до сих пор не достигли тех результатов, которые были запланированы еще в 2014 году (рис. 2). При этом, в первоначальной редакции ФЦП, все объекты дошкольного образования должны были быть введены в эксплуатацию еще до конца 2020 года. В результате проведенного анализа были сгруппированы нарушения первоначально утвержденных сроков ввода объектов в эксплуатацию следующим образом:

- В 2016 году начата реализация 67 объектов, из них по 60 объектам срок ввода – декабрь 2017 года, по 7 объектам срок ввода – декабрь 2018 года;

- В 2017 году начата реализация 5 объектов, срок ввода в эксплуатацию по всем объектам – декабрь 2018 года;
- В 2018 году начата реализация 21 объекта, срок ввода в эксплуатацию по всем объектам – декабрь 2019 года;
- В 2019 году начата реализация 2 объектов, срок ввода в эксплуатацию по всем объектам – декабрь 2022 года;
- В 2020 году начата реализация 2 объектов, срок ввода в эксплуатацию – декабрь 2022 и декабрь 2023 годов.

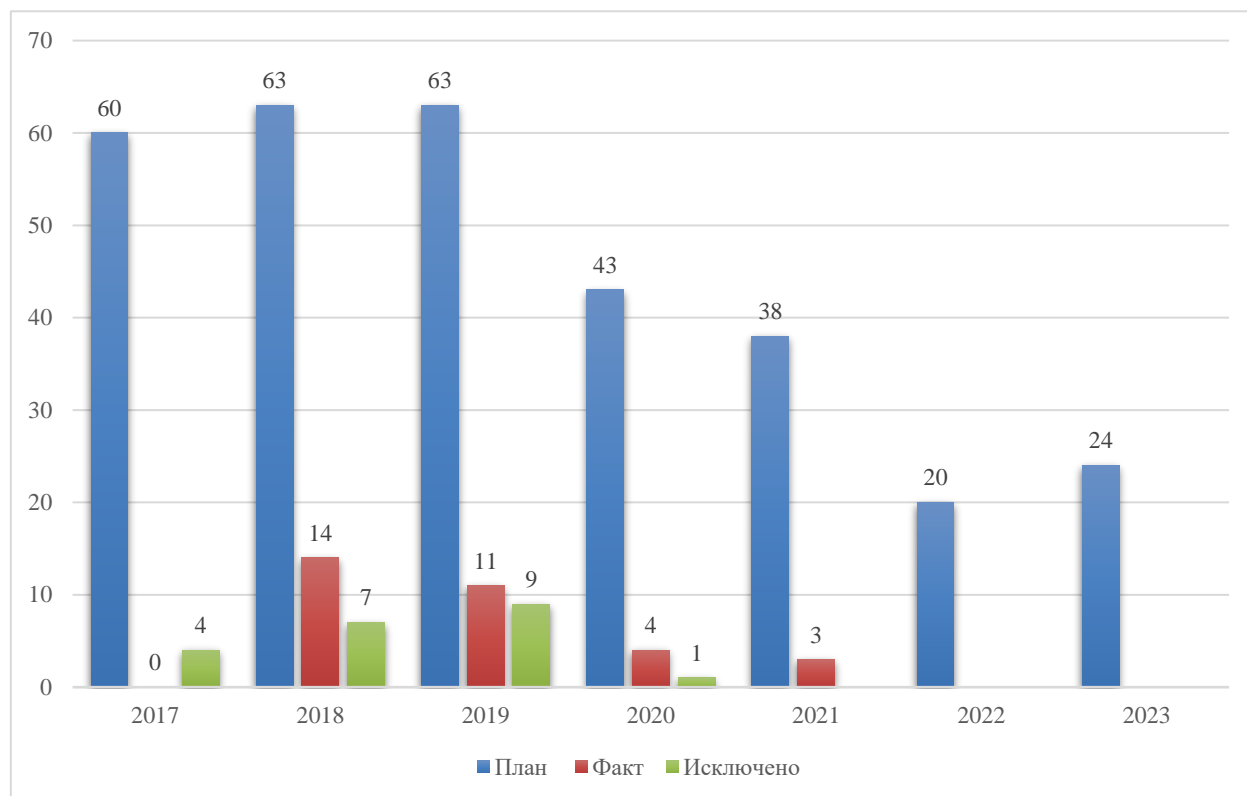


Рис. 2. По годовой ввод объектов дошкольного образования в эксплуатацию, относительно первоначально утвержденных сроков в РК

По данным, представленным на рисунке 2, следует, что 21 объект исключен из ФЦП, 32 дошкольных образовательных учреждения (ДОУ) введены в эксплуатацию (но все введены с нарушением первоначально утвержденных сроков), 44 объекта до сих пор находятся в стадии реализации. Причем только по 3 объектам еще не наступил первоначально утвержденный срок ввода в эксплуатацию. Представленная выше и на недавней международной научной конференции [7], далеко не всегда позитивная информация предопределяет необходимость дальнейшего изучения причин и факторов, положительно и отрицательно влияющих на реализацию инвестиционно-строительных проектов ДОУ в Крыму в составе ФЦП. Выявленные закономерности позволят сформировать рекомендации по учету установленного влияния с целью повышения эффективности дальнейшего выполнения ФЦП.

## ЦЕЛЬ И ПОСТАНОВКА ЗАДАЧ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель настоящей статьи – рассмотрение подхода к повышению эффективности реализации проектов строительства объектов дошкольного образования в составе ФЦП на основе изучения и анализа доступных авторам промежуточных результатов, опыта организации реализации инвестиционно-строительных проектов в Крыму. При этом более эффективными нам будут представляться проекты, реализованные с отсутствием или минимальными затратами на перепроектирование и отклонениями от директивно назначенных в ФЦП сроков ввода этих

объектов в эксплуатацию. Для достижения поставленной цели в данной работе поставлены и решены следующие научно-прикладные задачи:

- проведен анализ формирования и поэтапной реализации инвестиционно-строительных проектов возведения объектов дошкольного образования в составе ФЦП с установлением факторов, положительного и отрицательного влияния на результаты строительства;
- сделан выбор объекта-представителя в составе ФЦП, строительство которого осуществлено с минимальными отклонениями от первоначально намеченного плана, выявлены особенности реализации отобранного таким образом проекта;
- сформированы рекомендации по учету факторов, способствующих успешному окончанию строительства как реализуемых объектов данной ФЦП, так и будущих проектов.

## ОСНОВНОЙ РАЗДЕЛ

В представленной статье изложен подробный анализ реализации раздела ФЦП по объектам дошкольного образования по показателям первоначальной стоимости, установленной стоимости проектов по заключению государственной экспертизы, стоимости строительно-монтажных работ в соответствии с заключенными государственными контрактами, а также сроками ввода в эксплуатацию каждого из объектов. Здесь следует отметить, что при формировании ФЦП в 2014 году отсутствовала возможность определения первоначальной (предельной) стоимости с помощью применения укрупненных нормативов цены строительства по причине отсутствия коэффициента перехода от базовой стоимости к стоимости в Республике Крым, коэффициента региональных климатических условий, а также не были утверждены параметры сейсмичности. Именно поэтому, для определения первоначальной (предельной) стоимости объектов были применены проекты-аналоги ДОУ, реализованные на территории Российской Федерации. Этим можно объяснить и тот факт, что 17% объектов дошкольного образования были исключены из ФЦП на стадии проектно-изыскательских работ (ПИР, рис. 3).

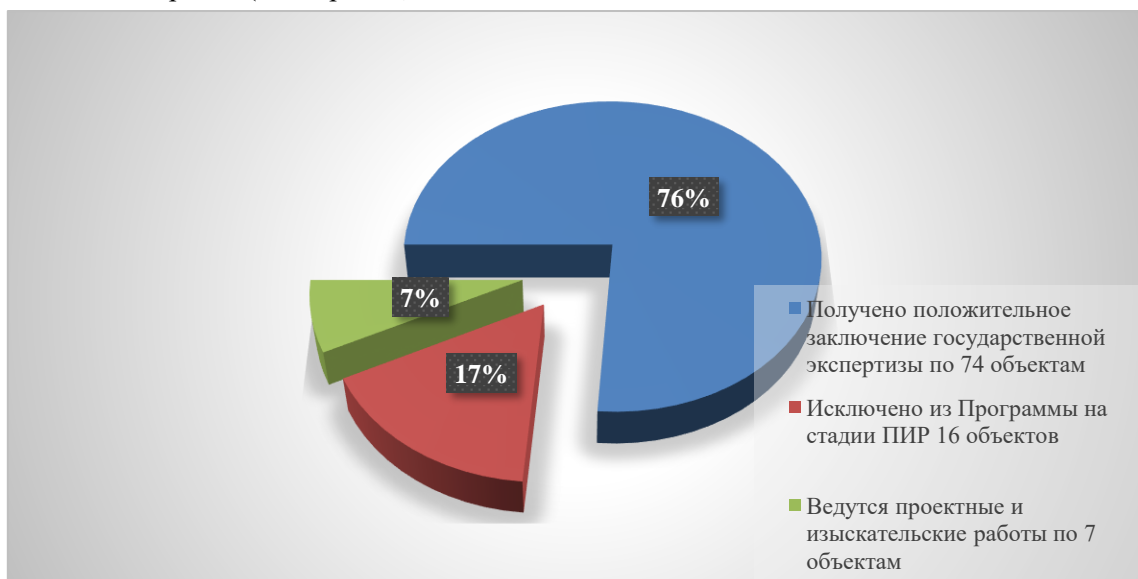


Рис. 3. Сводные результаты прохождения объектами дошкольного образования ФЦП стадии ПИР в РК

Изучив историю исключенных из ФЦП по итогам проведения ПИР 16 объектов, можно выделить следующие причины принятых решений:

- был осуществлен выбор неподходящего земельного участка (значительные обременения, отсутствие возможности технологического подключения инженерных сетей);
- была выявлена в рамках проектирования необходимость проведения работ, которые приводили к значительному увеличению первоначальной (предельной) стоимости;
- необходимость ликвидации потребности в объекте за счет реализации других государственных программ.

Таким образом, из 74 объектов, получивших положительные заключения государственной экспертизы, произошли следующие изменения, указанные на рисунке 4:

- произошло уменьшение первоначальной предельной стоимости по 46 объектам, от 0,12 до 36,7% (среднее падение 15,79%);
- произошло увеличение первоначальной предельной стоимости по 18 объектам, от 0,91 до 8,25% (среднее увеличение 4,22%), при этом ПИР были выполнены в срок либо с незначительными нарушениями;
- по 10 объектам произошло значительное увеличение первоначальной предельной стоимости, однако это связано с тем, что ПИР выполнялись 2 и более года от начала реализации объекта.

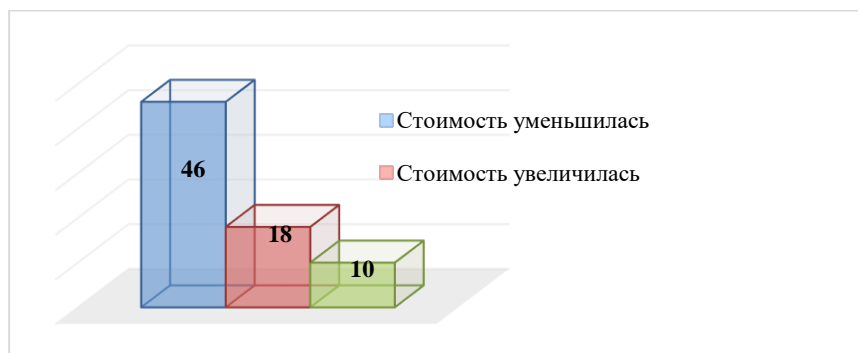


Рис. 4. Изменение стоимости проектов ДООУ по результатам государственной экспертизы в РК

В ходе проведенного анализа стоимостных параметров объектов нового строительства, несмотря на наши первоначальные предположения, выяснилось, что не прослеживается четкая взаимосвязь между соблюдением утвержденных сроков строительства и определением первоначальной предполагаемой (предельной) стоимости. Сгруппировав 65 реализуемых проектов в четыре группы в разрезе стоимости за единицу мощности (1 место ДООУ), выяснилось, что падение/увеличение стоимости по результатам проектирования и конкурсных процедур фактически никак не повлияло на своевременный ввод объекта в эксплуатацию (табл. 1).

Следовательно, только на основании удельных стоимостных параметров проекта ДООУ прогнозировать своевременный ввод объектов дошкольного образования в эксплуатацию не представляется возможным. Можно предположить, что такая ситуация с реализацией объектов мероприятия «Модернизация дошкольного образования в Республике Крым» связана не только с формированием иногда ошибочной первоначальной предполагаемой (предельной) стоимости объектов, но и с рядом других причин, такими как:

- использование «материковых» объектов-аналогов, не учитывая логистических трудностей и ресурсной специфики Республики Крым;
- выделение неподходящих земельных участков;
- значительные обременения на земельных участках;
- значительная удаленность от точек подключения либо невозможность подключения к инженерным сетям;
- разработка некачественной проектной документации, рабочая документация разрабатывается подрядчиком на строительные-монтажные работы (отсутствие авторского надзора со стороны проектной организации);
- статус Республики Крым (международные санкции);
- недобросовестные подрядные организации;
- огромные объемы строительства в рамках ФЦП, отсутствие рабочей силы в необходимых объемах и соответствующей квалификацией;
- отсутствие качественного планирования инвестиционно-строительного проекта;
- наличие коррупционной составляющей.

Таблица 1.

Фактические данные сформированных групп по показателю удельной стоимости строительства и результатам их возведения в РК

Наименование групп	Этапы инвестиционно-строительного цикла проектов строительства ДОУ		
	Результаты Государственной экспертизы проектов	Изменение стоимости при заключении контракта на СМР	Результаты реализации проекта
Группа 1: ДОУ стоимость за 1 место <b>менее 1 млн.</b> рублей. 10 объектов.	Стоимость уменьшилась - 4 объекта	Стоимость уменьшилась - 2 объекта	1 объект введен эксплуатацию, 1 объект отправлен на перепроектирование и в начале 2022г. находится в стадии СМР
		Стоимость возросла 2 объекта	1 объект введен в эксплуатацию, 1 объект исключен из Программы
	Стоимость возросла - 5 объектов	Стоимость уменьшилась 5 объектов	3 объекта введены в эксплуатацию, 2 объекта ушли на перепроектирование и в начале 2022г. находится в стадии СМР
	1 объект исключен из Программы		
Группа 2: ДОУ стоимость за 1 место в диапазоне <b>от 1,12 до 1,17 млн.</b> рублей. 24 объекта.	Стоимость уменьшилась - 21 объект	Стоимость уменьшилась 10 объектов	6 объектов введены в эксплуатацию, 2 объекта отправлены на перепроектирование и сейчас находятся в стадии СМР, 2 в начале 2022г. находятся в стадии СМР
		Стоимость возросла 11 объектов	6 объектов введены в эксплуатацию, 5 объектов отправлены на перепроектирование и в начале 2022г. находится в стадии СМР
	Стоимость значительно возросла -1 объект	Стоимость осталась без изменений	Объект находится в стадии СМР
	2 объекта исключены из Программы		
Группа 3: ДОУ стоимость за 1 место в диапазоне <b>от 1,24 до 1,46 млн.</b> рублей. 27 объектов.	Стоимость уменьшилась - 15 объектов	Стоимость уменьшилась 7 объектов	2 объекта введены в эксплуатацию, 3 объекта отправлены на перепроектирование и сейчас находятся в стадии СМР, 2 объекта исключены из Программы
		Стоимость возросла 8 объектов	3 объекта введены в эксплуатацию, 4 объекта отправлены на перепроектирование и сейчас находятся в стадии СМР, 1 объект исключен из Программы
	Стоимость возросла - 8 объектов	Стоимость уменьшилась 8 объектов	2 объекта введены в эксплуатацию, 1 объект отправлен на перепроектирование и сейчас находится в стадии СМР, 5 объектов находятся в стадии СМР
	4 объекта исключены из Программы		
Группа 4: ДОУ стоимость за 1 место <b>более 1,5 млн.</b> рублей (4 объекта)	Стоимость уменьшилась - 3 объекта	Стоимость осталась без изменений	3 объекта находятся в стадии СМР
	Стоимость возросла 1 объект	Стоимость осталась без изменений	Объект находится в стадии СМР

Таким образом, на основе имеющихся данных реализации проектов ФЦП, можно выделить положительные и отрицательные факторы, существенно влияющие на рациональную организацию строительства и своевременный их ввод в эксплуатацию (табл. 2).

Таблица 2.

Факторы, оказывающие существенное влияние на своевременный ввод объектов в эксплуатацию

№ \п	Факторы положительного воздействия	Факторы отрицательного воздействия
1	Высокая первоначальная предполагаемая (предельная) стоимость	Низкая первоначальная предполагаемая (предельная) стоимость
2	Земельный участок без обременений, существенного перепада высот	Земельный участок с обременениями, перепадом высот
3	Точки подключения к инженерным сетям на границе участка	Значительная удаленность точек подключения либо невозможность подключения к существующим инженерным сетям
4	Качественная проектная документация, разработка проекта и выполнение строительно-монтажных работ одним подрядчиком	Некачественная проектная документация (отсутствие авторского надзора со стороны проектной организации) Необходимость перепроектирования
5	Ответственный подрядчик на строительно-монтажные работы с собственными материальными, техническими и трудовыми ресурсами	Недобросовестный подрядчик на строительно-монтажные работы, без рабочего ресурса, предполагающий заключение субподряда

Примерно такой же набор факторов предлагают обязательно учитывать и специалисты НИУ МГСУ, полученный в результате экспертных оценок и обработки данных строительства многоэтажных гражданских объектов города Москвы и Московской области [8 - 10]. В качестве позитивного примера успешной реализации ФЦП в Крымском регионе, следует изучить объект «Строительство ДООУ на 170 мест в пгт. Зуя», на реализацию которого оказали влияние все положительные факторы. Объект был введен в эксплуатацию с незначительными отставаниями от утвержденных сроков.

Первоначальная предполагаемая (предельная) стоимость указанного объекта составила 236,98 млн. рублей, в соответствии с положительным заключением ГАУ РК «Государственная строительная экспертиза» от 09.12.2016г. № 91-1-6-2417-16 определена стоимость в уровне цен 3 квартала 2016 года в размере 242,7 млн. рублей. Государственный контракт на ПИР 8 234 млн. рублей (ООО «ПАЛЛАДИУМ ЭНЕРГО»). Государственный контракт на СМР 226 043 млн. рублей (ООО «ПАЛЛАДИУМ ЭНЕРГО»). Предельная стоимость по инвестиционному пакету с применением индексов дефляторов 252,149 млн. рублей, давала возможность, при необходимости, незначительно увеличить цену контракта. Срок ввода в эксплуатацию: план – декабрь 2017, декларация о готовности объекта к эксплуатации от 16.01.2018. Чтобы добиться такого положительного результата, в период с апреля 2017 года по февраль 2018 года, было проведено 18 комиссионных выездов с фиксацией текущего состояния на объекте (табл. 3).

И, на основе анализа представленных данных выездных актов осмотра объекта, установлено, что незначительное отставание было связано с совпадением сроков начала работ по устройству внутренних инженерных систем и наружных инженерных сетей со сроками окончания работ по устройству каркаса здания выше отметки  $\pm 0,00$  и изначальном отставании по данному пункту. Однако, в результате, все строительные работы были закончены в срок, а срыв срока ввода объекта в эксплуатацию связан исключительно с задержкой подготовки необходимой документации. Также следует заметить, что с июня 2017 года на объекте выполняли работу не менее 40 человек, а в отдельные периоды, число рабочих доходило до 75 человек, что также положительно сказалось на ликвидации отставаний.

Таблица 3.

Результаты выездных контрольных осмотров объекта «Строительство ДОУ на 170 мест в пгт. Зуя» в РК

Дата выезда	Реальное/ Прогнозное выполнение, %	Наличие рабочих- строителей, чел.	Наличие машин и механизмов, ед.	Зафиксированные отклонения от плана-графика
17.04.2017	12,1/13,8	21	4	Устройство каркаса здания ниже и выше отметки ±0,00 (17 дней)
10.05.2017	16,7/16,0	30	3	отсутствуют
24.05.2017	20,3/22,0	38	3	В связи с невыполнением этапа устройства каркаса здания выше отметки ±0,00, имеются отставания по устройству внутренних инженерных систем и наружных инженерных сетей
30.05.2017	20,3/22,6	41	4	
23.06.2017	22,2/31,0	48	4	
10.07.2017	24,8/37,0	60	3	
20.07.2017	35,5/41,0	46	3	Начата работа по устройству внутренних инженерных систем и наружных инженерных сетей, отставание от графика сокращается
03.08.2017	43,5/45,7	56	3	Отставание ликвидировано, строительство ведется с опережением сроков
25.08.2017	63,5/54,0	48	3	
11.09.2017	70,1/64,1	53	4	
25.09.2017	75,9/74,4	54	3	
04.10.2017	76,7/74,3	70	3	
23.10.2017	79,4/83,1	65	4	Отставание по устройству внутренних инженерных систем, благоустройству территории и внутренним отделочным работам
15.11.2017	85,7/92,0	75	2	Отставание по пусконаладочным работам
08.12.2017	90,1/95,2	72	4	
21.12.2017	94,4/100,0	50	4	
11.01.2018	99,4/100,0	12	-	
02.02.2018	100,0/100,0	9	-	Получена декларация о готовности объекта к эксплуатации

### ВЫВОДЫ

В результате проведенного исследования были сделаны выводы, что для успешной реализации проектов строительства объектов ДОУ в установленные сроки в составе ФЦП, прежде всего, необходимо:

- подобрать подходящий для строительства земельный участок без обременений, обеспеченный всеми необходимыми инженерными коммуникациями;
- выбрать единого подрядчика на ПИР и СМР, если это возможно, в рамках проведения конкурсных процедур, либо обеспечить сопровождение строительства и авторский надзор со стороны проектировщиков, с целью увеличения ответственности последних;
- максимально корректно определить первоначальную предполагаемую (предельную) стоимость строительства, с целью минимизации сроков проектирования и получения положительных заключений государственных экспертиз.



В случае соблюдения вышеуказанных условий, обеспечивается минимальная вероятность нарушения подрядчиками установленных сроков осуществления проектов, что положительно скажется в дальнейшем на социальном эффекте от реализации конкретного проекта и аналогичных государственных программ в будущем.

## ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В дальнейшем предполагается детально проанализировать и изложить сущность проектных решений по отобранному объекту ФЦП для экстраполяции накопленного положительного опыта строительства комплекса зданий и сооружений ДООУ и на другие аналогичные объекты.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Журавлев, П.А. Обоснование планируемой стоимости инвестиционно-строительных проектов [Текст] / П.А. Журавлев, А.М. Марукян // Вестник МГСУ. – 2020. – том 15.-№ 12. – С.1696-1707.
2. Каракозова, И.В. Зарубежный опыт определения сметных затрат на возведение строительных объектов [Текст] // Вестник МГСУ, - 2011. - №6.- С.61-65.
3. Олейникова, Н.Н. Формирование риск-ориентированной стоимости инвестиционно-строительных проектов. дис... канд. эк. наук: 08.00.05 / Н.Н. Олейникова; ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» – Москва, 2016. - 196 с. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ords.rea.ru/wp-content/uploads/2016/04/Oleynikova-diss.pdf>.
4. Прохорова, Ю.С. Организационно-экономический механизм управления стоимостью строительства объекта в условиях государственного инвестирования. Автореф. дис... канд. эк. наук: 08.00.05 / Ю.С. Прохорова; ФГБОУ ВО НИИ «МГСУ» – М., 2020. 20с. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://mgsu.ru/science/Dissoveti/Zashita\\_dissert/prokhorova-yuliya-sergeevna/Dissertaciya\\_ProhorovaYuS.pdf](https://mgsu.ru/science/Dissoveti/Zashita_dissert/prokhorova-yuliya-sergeevna/Dissertaciya_ProhorovaYuS.pdf).
5. Цопа, Н.В. О необходимости применения риск-ориентированных методов для обеспечения устойчивости инвестиционно-строительного проекта [Текст] / Н.В. Цопа // Строительство и техногенная безопасность. - 2017. - №7 (59). - С. 25-35.
6. Цопа, Н.В. Организационно-экономические особенности оценки строительных проектов с учетом стадий жизненного цикла [Текст] /Н.В. Цопа, М.И. Стречкис // Экономика строительства и природопользования. - 2019. - № 1 (70). - С. 33-39.
7. Провазников, Д.В. Анализ предполагаемых причин несоответствия ресурсного обеспечения и сроков строительства объектов дошкольного образования ФЦП «Крым» В кн.: Инновационное развитие строительства и архитектуры: взгляд в будущее. Сборник тезисов участников V Международного студенческого строительного форума - 2021. Институт «Академия строительства и архитектуры» ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского». Симферополь, 2021. - С.159-162.
8. Инсафутдинов, А. Р. Формирование организационно-технических параметров реализации проектов комплексной застройки городской среды [Текст] / А. Р. Инсафутдинов, А. В. Кудинов, Д.В. Топчий // Перспективы науки. – 2021. – № 5(140). – С. 151-153.
9. Lapidus, A. Development software for the non-destructive control of monolithic structures in housing construction / A. Lapidus, A. Khubaev, T. Bidov // E3S Web of Conferences, Chelyabinsk, 17–19 февраля 2021 года. – Chelyabinsk, 2021. – DOI 10.1051/e3sconf/202125809003.
10. Lapidus, A. A. Assessment of the impact of destabilizing factors on implementation of investment and construction projects / A. A. Lapidus, I. L. Abramov, Z. A. K. Al-Zaidi // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering : 11, Varna, 10–12 сентября 2020 года. – Varna, 2020. – P. 012028. – DOI 10.1088/1757-899X/951/1/012028.

FACTORS DETERMINING THE SUCCESSFUL IMPLEMENTATION OF PROJECTS FOR  
THE CONSTRUCTION OF PRESCHOOL EDUCATION FACILITIES OF THE FEDERAL  
TARGET PROGRAM FOR SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REPUBLIC OF  
CRIMEA AND SEVASTOPOL

<sup>1</sup>Provaznikov D.V., <sup>2</sup>Tsopa N.V., <sup>2</sup>Shalenny V.T.

<sup>1</sup>Autonomous non-profit organization "Directorate for the management of the federal target program "Socio-economic development of the Republic of Crimea and the city of Sevastopol until 2025"

<sup>2</sup>V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Crimea

**Annotation.** The article analyzes the interim results of the implementation of the program formed as part of the construction of preschool education facilities in the Crimea. The information on all the objects included in the program is summarized, grouped by the degree of compliance with the established deadlines and the amount of financing both in the direction of reducing costs and the practice of their significant increase at different stages of the implementation of investment and construction projects. The factors that contributed to the successful construction of some facilities and negatively affected the timing of commissioning of others have been identified. The determining importance of the correct choice of the construction site, the readiness of communications, high-quality design and survey work and state expertise of projects, as well as a contracting organization with experience in implementing such projects is shown.

**Keywords:** construction projects, factors, deadlines and resources, implementation efficiency.